



THE AIRE CENTRE
Advice on Individual Rights in Europe



**REGIONAL
ANTI-CORRUPTION
INITIATIVE**

Rast Studimi

Shqipërinë

- Konfiskimi nga pala e tretë -



Rast studimi për Shqipërinë – Konfiskimi nga pala e tretë

Ky rast studimi ka të bëjë me zbatimin e Ligjit nr.10192, të datës 03.12.2009, “Mbi parandalimin dhe goditjen e krimit të organizuar, trafikimit dhe korrupsionit nëpërmjet masave parandaluese kundër pasurisë”, ndryshuar me Ligjin nr.70/2017, i njohur si “Ligji anti-mafia”, si ligji me fuqinë në luftën kundër krimit të organizuar lidhur me pasurinë.

Hetimet pasuror kishte nisur nga Prokuroria për Krime të Rënda mbi referimin e bërë nga Prokuroria e Rrethit Gjyqësor të Vlorës. Ky referim kishte të bënte me procedimin penal për veprën penale të “Pastrimit të produkteve të veprave penale”, sipas nenit 287 të Kodit Penal, në emër të shtetasit të njohur si E.B.

Hetimet e kryera nga Prokuroria e Rrethit Gjyqësor të Vlorës zbuluan që shtetasi S. B., i ati i shtetasve I. K. (i vdekur) dhe E. B., kishte marrë leje të legalizimit lidhur me një ndërtesë me sipërfaqe ndërtimore prej 2500 m², një sipërfaqe e plotë prej 3199 m², dhe pesë kate. Ndërtesa kishte një vlerë të konsiderueshme monetare.

Për shkak të faktit që shtetasit I.K. (i vdekur) dhe E. B. kishin qenë nën hetime për trafikim të drogës, ata ishin nënshtruar subjekt të ligjit parandalues, të njohur si ligji anti-mafia, të cilit i nënshtroheshin pasuritë e tyre.

Pas hetimeve paraprake, Prokuroria për Krime të Rënda zbuloi që një pasuri me vlerë të konsiderueshme ishte regjistruar në emër të shtetasit S. B. (i ati). Kjo pasuri ishte në shpërpjesëtim me të ardhurat e tij, meqë ai nuk merrej me ndonjë aktivitet të ligjshëm fitimprurës. Prokuroria, në mënyrë që ta mbrojë pasurinë nga bartja tek një palë e tretë, kërkoi nga Gjykata për Krime të Rënda sekuestrimin e saj. Gjykata për Krime të Rënda, e cila ishte gjykata e vetme kompetente për zbatimin e ligjit anti-mafia dhe hetimet e pasurisë lidhur me të, e pranoi këtë kërkesë dhe vendosi masën parandaluese për sekuestrimin e pasurisë së S.B., duke vendosur sekuestrimin e pasurisë së përmendur më lart.

Kërkesa u shqyrtua në prani të prokurorit dhe të akteve të mbledhura gjatë hetimit të Prokurorisë për Krime të Rënda dhe të policisë gjyqësore.

Shtetasi S.B. pasi u njoh me vendimin e sekuestrimit e kundërshtoi atë duke ankimuar vendimin e Gjykatës së Shkallës së parë për Krime të Rënda. Gjykata e Apelit për Krime të Rënda la në fuqi vendimin për sekuestrimin e pasurisë me arsyetimin që kjo është një masë paraprake dhe bëhet për të garantuar ngrirjen e një pasurie që dyshohet të jetë fituar nga aktiviteti kriminal, në veçanti nga trafikimi i lëndëve narkotike në shtetet e BE-së nga ana e shtetasve shqiptar I.K. (i vdekur) dhe E. B.



Pas sekuestrimit të pasurisë, Prokuroria për Krime të Rënda zhvilloi hetime të thelluara lidhur me pasurinë duke mbledhur të gjithë dokumentacionin penal dhe të pasurisë të personave nën hetim, I. K. (i vdekur) dhe E. B., dhe të personit të lidhur me ta, të atit të tyre S. B., në emër të të cilit ishte regjistruar pasaria.

Pas përfundimit të hetimeve lidhur me procedimin penal të lidhur me të, Prokuroria dorëzoi në Gjykatën e Shkallës së Parë për Krime të Rënda në Tiranë një kërkesë për konfiskimin e pasurisë së regjistruar në emër të S. B.

Në gjykimin e shkallës së parë, përfaqësuesi ligjor i të akuzuarit pretendoi që S. B. kishte marrë hua të konsiderueshme nga palët e treta, të ardhura që ishin shfrytëzuar për ndërtimin e ndërtesës që ishte objekt i konfiskimit. Shtetasit A.M, A.G, H. M. dhe B. M. u thirrën në gjykim në cilësinë e palëve të treta.

Në përfundim të gjykimit, Gjykata e Shkallës së Parë për Krime të Rënda vendosi ta pranojë kërkesën e Prokurorisë të dorëzuar në Gjykatën për Krime të Rënda të Tiranës, duke konfiskuar pasurinë e paluajtshme të S.B.-së dhe duke e kaluar në pronësi të shtetit.

Kundër vendimit të Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda në Tiranë është ushtruar e drejta e ankimit në Gjykatën e Apelit për Krime të Rënda. Pas marrjes në shqyrtim të ankimit, Gjykata e Apelit për Krime të Rënda vendosi ta kthejë çështjen për rigjykim me tjetër trup gjykues në Gjykatën e Shkallës së Parë për Krime të Rënda, për shkak të mosformimit të drejtë të ndërgjyqësisë.

Në rigjykim, Prokuroria për Krime të Rënda si palë paditëse pretendoi se referuar akteve të administruara nga autoritetet italiane të drejtësisë evidentohet ekzistenca e proceseve penale dhe të zhvillimit të seancave gjyqësore kundër shtetasve E.B. dhe I.K. (i vdekur) në lidhje me veprat penale të “Mbajtjes dhe transportimit të lëndëve narkotike” në bashkëpunim, dhe “Pjesëmarrjes në organizata ndërkombëtare për trafikimin e lëndëve narkotike, mbajtjes dhe transportimit të lëndëve narkotike”, në bashkëpunim.

E gjithë pasuria objekt konfiskimi dyshohej që ishte fituar nga të ardhurat e realizuara si rezultat i aktivitetit kriminal të kryer jashtë shtetit nga personi i hetuar E. B. dhe vëllai i tij I.K. (i vdekur), të dy djem të S.B.

Në lidhje me pasuritë e sekustruara, prokurori pretendoi që, në sipas neneve 22 dhe 24 të Ligjit nr. 10192 të datës 03.12.2009 “Mbi parandalimin dhe goditjen e krimit të organizuar, trafikimit dhe korrupsionit përmes masave parandaluese kundër pasurisë”, ekzistojnë kushtet për konfiskimin e tyre. Këto kushte janë që së pari ato ishin përfituar pas përfshirjes së personave të hetuar E.B. dhe vëllait të tij I. K. (i vdekur) në veprimtari kriminale. Së dyti, këto pasuri nuk i përgjigjen nivelit të të ardhurave të të dyshuarve dhe familjarëve të tyre. Së treti, pasuritë ishte në posedim të drejtpërdrejtë të personave të hetuar.



Përkundër faktit që dokumentet ishin të regjistruara në emrin e babait të tyre, në deklaratat e këtij të fundit thuhej që objekti i ndërtuar ishte fryt i investimeve të djemve të tij E.B. dhe I.K. (i vdekur). Përfaqësuesi i palës të paditur pretendoi që objekti ishte ndërtuar nga të ardhurat e fituara nga anëtarët e familjes së S.B.-së në Shqipëri dhe nga anëtarët e tjerë të familjes që jetonin në Itali për shumë vite. Kjo pronë është e regjistruar në emër të të paditurit S.B. vetëm për arsye se ai ishte kryefamiljar dhe për të ruajtur unitetin dhe harmoninë familjare. Një pjesë e madhe e ndërtimit ishte realizuar përmes huave të marra nga subjektet e tjera që ishin ftuar në gjykim si persona të tretë. Anëtarët e familjes, si shtetasit B.B., G.B., A. B., L.B., pretenduan që kishin punuar në Itali dhe në këtë mënyrë kishin realizuar të ardhura të konsiderueshme.

Përveç provave shkresore dhe me dëshmitarë që ishin kërkuar nga palët ndërgjyqëse, gjykata caktoi dhe ekspertë për vlerësimin e pasurisë.

Gjithashtu, Gjkata caktoi një ekspert kontabël për të llogaritur të ardhurat e ligjshme të shtetasit S.B. dhe të familjarëve të tij dhe diferencën e mbetur mes tyre dhe shpenzimeve të kryera. Sipas ekspertëve financiarë, kishte mungesë të likuiditetit në shumën prej 17, 818, 531 lekë. Pas shqyrtimit të provave, gjykata e pranoi kërkesën për konfiskim pasi u vërtetua gjyqësisht se pasuria në emër të shtetasit S.B. nuk ishte fituar me të ardhurat e tij të ligjshme, por ishte rezultat i investimit të parave të fituara me veprimtari kriminale nga djemtë e tij.

Gjkata e Apelit për Krime të Rënda në Tiranë la në fuqi vendimin e Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda, Tiranë.