



*Конфискацията на монети, предмет на контрабанда не се равнява автоматично на лишаване от собственост*

## **РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛОТО AGOSI СРЕЩУ ОБЕДИНЕНОТО КРАЛСТВО**

Жалба № 9118/80 г.

**24 октомври 1986 г.**

### **1. Основни факти**

На 2 август 1975 г. Х и У са заловени от служители на митническите и акцизни власти на Обединеното кралство при опит да внесат контрабандно в Обединеното кралство 1 500 златни монети Кругерранд на стойност 120 000 британски лири (приблизително 235 000 евро). Монетите са закупени по-рано същия ден в Германия от компанията жалбоподател AGOSI. Договорът за продажба предвижда, че собствеността върху монетите няма да бъде прехвърлена от AGOSI, докато не бъде извършено плащането от страна на Х и У. Тъй като чекът, представен за плащане от Х и У не е приет, договорът за продажба е начално недействителен и невалиден и AGOSI запазва законното право на собственост върху монетите.

AGOSI образува производство в Обединеното кралство за възстановяване на конфискуваните монети на основание, че дружеството е техен законен собственик и е невинна жертва на измама, извършена от Х и У. Тези инициативи обаче не водят до резултат.

### **2. Решението на Съда**

AGOSI се оплаква, че конфискацията на монетите е в нарушение на член 1 от Протокол № 1 (право на мирно ползване на притежанията), тъй като дружеството е законен собственик на монетите и не е извършило каквото и да е нарушение. AGOSI подава оплакване и по член 6 (право на справедлив съдебен процес), че не му е дадена възможност съгласно приложимите разпоредби на английското право да установи своята невинност пред съда.

Съдът разглежда дали отнемането на монетите, предмет на контрабанда, представлява лишаване от или контрол върху използването им и дали при тези обстоятелства подобна намеса в правото на собственост на жалбоподателя е оправдана. Съдът също така разглежда дали процедурата за налагане на конфискация е равносилна на процедура за определяне на основателността на наказателно обвинение, и ако е така, дали на AGOSI е отказано правото на справедлив съдебен процес, предвидено в член 6 от Европейската конвенция за правата на човека.

## Член 1 от Протокол № 1

Съдът посочва, че член 1 от Протокол № 1 се състои от три взаимосвързани аспекта: принципът на правото на мирно ползване на собствеността, ограниченията, наложени върху лишаването от притежания, и правото на договарящите държави да контролират, наред с други неща, използването на личната собственост в съответствие с общия интерес. Съдът отбелязва, че макар конфискацията на монетите да включва лишаване от собственост, конфискацията е извършена съгласно общите правила относно контрола на златни монети в Обединеното кралство, които от своя страна забраняват вноса на монети Кругерранд.

Член 1 от Протокол № 1 изрично признава правото на държавата да въвежда такива закони, контролиращи използването на собствеността, каквито счита за необходими в съответствие с общия интерес. Съдът постановява, че тъй като правилата на Обединеното кралство относно вноса на монети Кругерранд са в съответствие с общия интерес, въпросът за Съда е дали действията на властите са пропорционални - държавата трябва да намери справедлив баланс между изискванията на общия интерес и правата на индивида и по този въпрос Съдът признава, че държавите се ползват с широка свобода на преценка.

Съдът отбелязва, че от решаващо значение за въпроса дали е постигнат справедлив баланс в този случай е дали процедурите за контрол в Обединеното кралство позволяват да се вземат предвид степената на вина на жалбоподателя, грижата, положена от жалбоподателя, и връзката между жалбоподателя и нарушението на закона. Съдът също така следва да разгледа дали въпросните процедури предоставят на AGOSI разумна възможност да представи случая си пред съответните органи.

Съдът стига до заключението, че системата в Обединеното кралство гарантира, че поведението на дружеството жалбоподател е взето предвид в разумна степен, и че на дружеството жалбоподател е дадена разумна възможност да представи своя случай. Следователно не е налице нарушение на член 1 от Протокол № 1.

## Член 6

Съдът приема, че член 6 от Конвенцията не е приложим, следователно Съдът не намира за необходимо да разглежда въпроса по този член.